

Interpelace zastupitele starostovi Oldřichu Lomeckému a tajemníkovi Františku Dvořákovi
11. 10. 2016

Vážený pane starosto,
vážený pane tajemníku.

Stěžuji si zde na stavební úřad Prahy 1. Ukazuje se, že úředníci tohoto úřadu opakovaně postupovali nezákonně.

Pane starosto, pane tajemníku, apeluji na Vás, abyste vyvodili u osob zodpovědných za pochybení osobní zodpovědnost. Uvedu tři konkrétní případy závažného pochybení stavebního úřadu:

1) Soukenická 12

Interpeloval jsem věc 15. 3. 2016. Vy jste, pane starosto, na můj dotaz zda jste „vyvodil z porušování zákona Vašimi úředníky personální odpovědnost“ odpověděl „Pokud (MMR) rozhodne, že bylo rozhodnuto záměrně špatně, rozhodně z toho nějaké důsledky vyvodím.“ ([stenozáznam z jednání Zastupitelstva 15. 3. 2016](#))

Nyní zde máme [rozhodnutí MMR](#), které říká, že demolice byla nezákonná.

Zdůrazňuji, že pokud náš stavební úřad nezákonně bourá domy v památkové zóně, je situace velmi vážná.

2) Betlémská 9

Případ hlučného nájemce v tomto době se již táhne několik let. Nyní zde máme stanovisko Veřejného ochránce práv (3210/2014/VOP/TM), jedná se o nezveřejněné stanovisko, ale vy ho, pane starosto, máte k dispozici. Cituji:

(...) stavební úřad se dopouští neodůvodněných průtahů a v případě, že nadále koná, činí tak pouze formálně, aniž by však konal efektivně a především postupoval v souladu se stavebním zákonem. Stavební úřad pak i nadále postupuje dle mého účelově, když namísto efektivního postupu ke zjednání nápravy, mj. dokončením řízení uložení pokuty (sankcí dle stavebního zákona), toto řízení účelově zastavil, nadto procesně nepřijatelným způsobem. (...)

Veřejný ochránce práv pak navrhuje nadřízenému orgánu, tedy magistrátu, aby přezkoumal obě správní řízení (o správním deliktu i o zákazu užívání stavby), dále aby z důvodu možné systémové podjatosti pověřil k projednání a rozhodnutí věci jiný podřízený správní orgán.

3) Úvoz 18

Věc jsem interpeloval již 21. 6. 2016.

Z nepravomocného rozsudku soudu ve sporu proti majitelce domu ze strany vlastníků sousedního domu se dozvíme o neblahé úloze stavebního úřadu Prahy 1 na zničení domu, píše se zde o zneužití institutu „nutných zabezpečovacích prací“ ke kompletní 80% demolici domu.

Dále cituji:

Havarijní stav objektu byl způsoben až činnostmi při jeho „zabezpečování“ (...) Veškeré bourací a demoliční práce se prováděly pod neustálým dohledem pracovníků stavebního úřadu MČ Prahy 1.

Pane starosto, pane tajemníku, vyzývám Vás, abyste jednali. Věřím, že zajistíte, aby stavební úřad fungoval zase normálně.

Děkuji,
Petr Kučera